

Задания заключительного этапа

	<u>Хайдуров Никита Александрович</u>
Тест начат	Воскресенье, 2 Март 2025, 10:46
Состояние	Завершены
Завершен	Воскресенье, 2 Март 2025, 14:12
Прошло времени	3 час. 26 мин.
Оценка	67,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 7,00 из 8,00

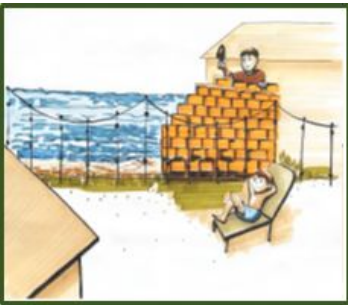
🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 1. Игра ума или воображения?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?

		
1.Надо повыше! Нечего ему на море смотреть!	2.Заберу-ка я всю воду! Пусть у него урожай погибнет!	3.А, белье постирал! Ну на тебе дымочка!

1) "Надо повыше!Нечего ему на море смотреть!"

Человек строит стену превышая, допустимый уровень. Из-за этого сосед не может смотреть на мор, вид на котрое открывается с его участка.

В данном случае сосед, злоупотребляет правом. Правовой принцип: Запрет злоупотребления правом. Право собственности не должно нарушать права других лиц. (Осуществление гражданских прав не должно нарушать права других лиц). Владелъцу участка позволено строить на своей территории что-либо, но если эта постройка сооружена с целью навредить другим лицам, то такая ситуация рассматривается, как злоупотребеление правом. Все участники гражданских правоотношений должны действовать добросоветсно.

2) "Заберу-ка я всю воду! Пусть у него урожай погибнет!"

Лицо незаконным образом из колодца выкачивает воду. Из-за этого у собственника земли, где расположен огород, перестает быть доступ к водному ресурсу и из-за этого урожай погибает.

Правовой принцип: Запрет причинения вреда другому при осуществлении своих прав. Ипользование природных ресурсов, в том числе воды, должно осушечтвляться с учетом интересов других лиц. Ограничение в правах других лиц признается незаконным.

3) "А, белье постирал! Ну на тебе дымочка!"

Лицо на своем участке развел огонь, на зло своему соседу, тем самым испортил вещи. То есть намеренно причинил вред в ответ на действие.

Правовой принцип: Запрет самоуправства. ГК РФ устанавливает общий принцип ответственности за причинение вреда имуществу другого лица и обязанность возместить его.

Обобщающий правовой принцип: Запрет злоупотребления права. Этот принцип не позволяет использовать свои права во вред другим лицам и предотвращает произвольное разрешение конфликтов без законных оснований. Благодаря этому принципу обеспечивается справедливость и добросовестность. Происходит защита слабых сторон правоотношений.

Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 8,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 2. Винни-Пух или Уинни-тзе-Пу?

Предисловие к книге «Винни-Пух и все-все-все» Борис Заходер начал со слов, что Винни-Пух «тогда ещё не назывался Винни-Пухом. Его звали «Уинни-тзе-Пу». И он не знал ни слова по-русски — ведь он и его друзья всю жизнь прожили в Зачарованном Лесу в Англии. Писатель А.А. Милн, который написал целых две книги об их жизни и приключениях, тоже знал только по-английски. Я прочитал эти книги и сразу так полюбил Пуха и всех остальных, что мне ужасно захотелось познакомить с ними и вас, ребята. Но так как все они (вы догадались?) умели говорить только по-английски, а это очень-очень трудный язык — особенно для тех, кто его не знает, — мне пришлось кое-что сделать. Пришлось сперва выучить Винни-Пуха и его друзей объясняться по-русски, пришлось подарить им — Винни-Пуху и Всем-Всем-Всем — новые имена, пришлось помочь Пуху сочинять Шумелки, Пыхтелки, Кричалки и даже Вопилки и мало ли что ещё...Винни-Пух стал совсем-совсем русским медвежонком...».

Другими словами, Борис Заходер считал свою сказочную повесть «Винни Пух и все-все-все» пересказом сказки А.А. Милна «Винни Пух». Он отмечал, что не стремился дословно перевести текст английского писателя. Его Винни-Пух — это, скорее, вольный пересказ, переосмысление оригинальной книги. И у него были на то все основания: писатель самостоятельно изменил композицию оригинала А. Милна, расположение глав, создал свой собственный стихотворный ряд. В свою очередь, осуществив самостоятельный пересказ Б. Заходер никого не обманывал и на обложках своей сказочной повести указывал имя английского писателя.

О каких объектах гражданских прав идет речь? Кому они принадлежат? Были бы они нарушены, если такая ситуация происходила не в далеком 1960 году, а в наши дни? Если да, то какие и почему? Если нет, то аргументируйте свой ответ.

1) В данном случае речь идет об объектах гражданского права, связанных с авторским правом.

1. Литературное произведение - книга "Винни-Пух" А.А.Милн

2.Перевод (вольный пересказ) произведения - Б.Заходер

2) Авторские права на оригинальное произведение принадлежат А.А.Милну. Б.Заходер является автором вольного пересказа и новых поэтических элементов, что дает ему право на адаптацию.

3)Если бы ситуация произошла в наши дни, то могли бы возникнуть некоторые проблемы. В РФ авторское право действует в течении жизни автора + 70 лет (отсчет начинается с 1 января следующего года) . Милн умер и значит что произведение перейдет в общественное достояние примерно во второй четверти 21 века. Если бы Захадер опубликовал свой перевод до этого срока без разрешения правообладателей, это могло бы считаться нарушением авторских прав. Хотя сам текст мог бы перейти в общественное достояние, персонажи Винни-Пуха являются зарегистрированным товарным знаком. Это означает, что использование образов, схожим с зарегистрированными, могло бы нарушить права на товарные знаки.

Переводы считаются самостоятельным объектом авторских прав. Перевод Захадера - это переработка оригинала с добавлением новых элементов.Это стало самостоятельным произведением, поэтому можно считать новым авторских произведением .

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 3. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видиться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

В российском законодательстве существует норма, согласно которой ребенок имеет право на общение с родителями, закрепленная в Семейном Кодексе РФ. Если будет доказано, что брат ограничивает матери возможность свободного общения с дочерьми, это может рассматриваться как нарушение личных неимущественных прав матери.

Брат утверждает, что мать сама не хочет общаться с дочерьми. Если будет установлена истинная воля матери, что она действительно не хочет, то сестры не могут требовать этого через суд. Если же мать фактически ограничена в свободе общения, то сестры могут обратиться в суд с требованием устранить препятствия в общении.

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 1,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 4.

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина «Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего – федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок – пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.

Согласно российскому законодательству государственные служащие, в том числе федеральные инспекторы, обязаны соблюдать ограничения в отношении получения подарков. Закон запрещает служащим принимать подарки в связи с выполнением ими своих служебных обязанностей, если стоимость подарка превышает 1000 рублей. Пакет с бутылкой вина и коробкой конфет стоимостью 2900 превышает этот лимит.

В данном случае принятие подарка от руководителя проверяемой организации может быть расценено, как конфликт интересов, так как оно может повлиять на объективность исполнения служебных обязанностей.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 3,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 5.

Гр-н Иванов обратился на личный прием к районному прокурору с жалобой на невыплату заработной платы в течение трех месяцев. Гр-н Иванов работает в частной строительной компании, и, по его словам, руководство компании ссылается на финансовые трудности, но при этом продолжает вести активную деятельность. Гр-н Иванов предоставил прокурору копии трудового договора и расчетных листов, подтверждающих факт официального трудоустройства и невыплаты заработной платы.

Прокурор принял письменное обращение гр-на Иванова и пообещал провести проверку.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

Какие действия должен предпринять прокурор в целях проверки жалобы гр-на Иванова?

Какие доказательства необходимы для подтверждения факта невыплаты заработной платы?

Какие меры может принять прокурор, если факты, изложенные в жалобе, подтвердятся?

Может ли гр-н Иванов обратиться в суд по данному вопросу с целью защиты своих прав, не дожидаясь решения прокуратуры?

1) Прокурор должен был предпринять:

1. Проверку работодателя. То есть запросить у руководства строительной компании документы, подтверждающие выполнение обязательств перед работниками, включая бухгалтерские документы и финансовые отчеты.
2. Провести проверку расчетных листов и трудового договора. Установить факт трудоустройства гражданина Иванова.
3. Проверку законности деятельности оргназиции. Прокурор может запросить информацию о наличии задолженности по налогам.

2) Для подтверждения факта невыплаты заработной платы необходимы:

1. трудовой договор
2. расчетные листы и ведомости по заработной плате
3. письменные заявления, подтверждающие систематическую невыплату зарплаты
4. бехгалтерская отчетность

3) Прокурор может выдать предписание руководству строительной компании с требованием немедленно погасить задолженность по заработной плате. Также обратиться в суд с иском о взыскании задолженности. Возбудить административное или уголовное дело в зависимости от обстоятельств дела.

4) Да, гражданин Иванов может обратиться в суд с иском о взыскании невыплаченной заработной платы без ожидания решения прокуратуры. В соответствии с ТК РФ работник имеет право на обращение в суд для защиты своих прав, если ему не выплачена заработная плата.

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 3,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 6.

Мухин, во время ссоры с Кузиным, нанес ему два удара кухонным ножом в область грудной клетки. В ходе допроса Мухин показал, что не желал причинить смерть Кузину, а хотел только разозлить его. Увидев кровь, он испугался и принял меры к остановке кровотечения, а также вызвал бригаду скорой помощи.

Учитывая, что Мухин испугался своих действий, принял меры к прекращению кровотечения, вызвал скорую помощь, а также то, что удары наносились кухонным ножом, следователь предъявил Мухину обвинение по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство).

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

Имел ли Мухин умысел на убийство Кузина?

Правильно ли следователь квалифицировал действия Мухина?

Относится ли кухонный нож к холодному оружию?

Можно ли сделать вывод, что в данном случае имеют место обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание?

1) Мухин осознавал опасность своих действий, но не стремился к убийству. Это косвенный умысел. Нанесение ударов ножом в область грудной клетки, где расположены жизненно важные органы, могло привести к смерти.

2) Да, правильно. Мухин не достиг цели (Смерти Кузина), но его действия привели к реальной угрозе жизни, но не закончились убийством.

3) Кухонный нож не относится к холодному оружию, если только он не был специально изготовлен для совершения преступления. Холодным оружием признаются такие предметы, как ножи, сабли, кинжалы и тд, которые предназначены или приспособлены для поражения живой цели.

4) Смягчающим обстоятельством можно рассматривать предпринятые меры по прекращению кровотечения, то есть Мухин оказал первую помощь и вызвал скорую помощь.

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 4,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 7.

Селихов захотел физически устранить своего конкурента Плюхина, то есть умышленно лишить его жизни, но так, чтобы это выглядело как несчастный случай. Плюхин передвигался из дома на работу на своем автомобиле по дороге, которая была относительно извилиста, к тому же, то с одной стороны, то с другой – были достаточно глубокие овраги. Селихов и решил этим воспользоваться. Зная маршрут и время движения Плюхина, Селихов несколько дней подряд, причем на разных автомобилях, незаметно следовал за его автомашиной, выбирая, с его точки зрения, наиболее удобное место, где можно было бы осуществить задуманное. В один из дней Селихов, реализуя свой преступный замысел, на одном из поворотов, обгоняя автомобиль Плюхина, умышленно, как будто бы не вписываясь в поворот, значительно сузил проезжую часть для автомашины Плюхина, вследствие чего последний вывернул руль вправо и сорвался в глубокий овраг. Машина несколько раз перевернулась, взорвалась и загорелась. Плюхин погиб.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

Какое преступление совершил Селихов?

Что в данном случае явилось орудием совершения преступления?

Какое должностное лицо органа предварительного расследования будет расследовать данное преступление?

Какое следственное действие должно быть проведено до того, как будет возбуждено уголовное дело?

1) Умышленное убийство, он действовал с прямым умыслом, стремясь причинить смерть Плюхину. Он намеренно создавал опасные условия на дороге и его действия привели к трагическому происшествию. Он понимал и предвидел последствие своих действий и хотел их наступления.

2) Орудием преступления является автомобиль, так как Селихов использовал для создания аварийной ситуации.

3) В данном случае расследование будет проводить следователь органа Следственного комитета РФ, так как убийство является тяжким преступлением.

4) Опрос свидетелей

Осмотр места происшествия

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

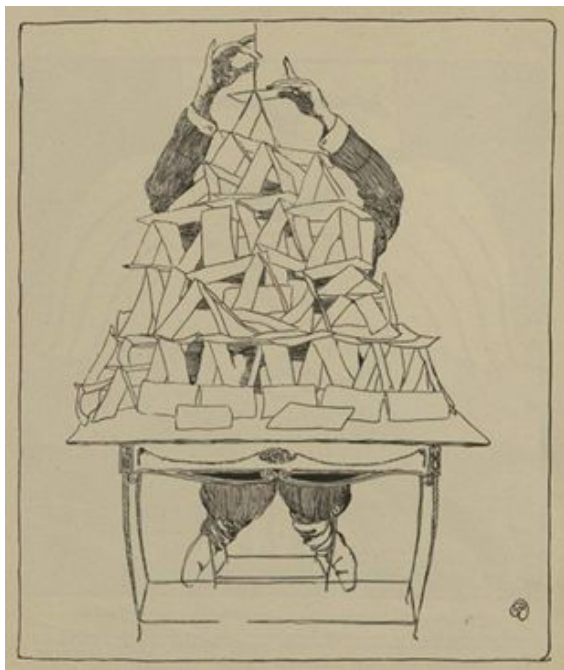
Задание 8. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: Выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми

вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



1) Отсутствие реального разделения властей. Когда в стране отсутствует реальное разделение властей, например, когда законодательная, исполнительная и судебная власть находится под контролем одного лица или группы лиц, то конституция теряет свою значимость. К примеру, в стране сохраняется абсолютная монархия и власть находится в руках правителя, он может изменять и издавать законы по своему смотрению. Это приводит к тому, что идея конституционного правопорядка становится фикцией. В таких условиях законодательство превращается в инструмент власти, а не гарант прав и свобод граждан.

2) Отсутствие механизмов для защиты конституции и прав граждан. Конституция теряет свою силу, когда нет механизмов для защиты конституционного строя, а также прав граждан. Если органы правопорядка не исполняют закон, то система становится уязвимой. Без механизма контроля за соблюдением конституционных норм, ее положения остаются лишь декларациями, не способными гарантировать реальные права и свободы. И при малейшем внешнем воздействии, Конституция становится карточным домиком, склонным к разрушению.

3) Нестабильность политической системы и частые изменения Конституции. Постоянное изменение Конституции может привести к ее слабости применения. Отсутствие консенсуса в обществе по основным правовым нормам создает правовую неопределенность. В том числе, изменения в Конституцию могут подвергнуться личным интересам лиц при власти, что приведет к нестабильности системы.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 7,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 9. Зигзаг удачи

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал выигрышным, а сумма выигрыша составила не много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил ворам разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ необходимо аргументировать.

Действия бездомных являются преступными и квалифицируются, как кража. То есть незаконное завладение чужим имуществом с намерением использовать его в личных целях. Использование украденной карты для покупки лотерейного билета также является преступным деянием, так как бездомные действовали с умыслом, пытаясь совершить покупку с помощью чужого имущества, что является незаконным. Они будут нести уголовную ответственность по двум составам кража и мошенничество.

Гражданин N предложил разделить выигрыш пополам и решить все вопросы в досудебном порядке. Однако такие действия могут рассматриваться как попытка уклонения от исполнения закона и даже поручительство о невыполнении обязательства перед правоохранительными органами. Предложение гражданином поделить незаконно полученный выигрыш является довольно сложным с точки зрения законодательства, поскольку оно может быть интерпретировано как сговор с целью сокрытия преступления, что квалифицируется как покровительство преступной деятельности. Стоит отметить, что Гражданин N нарушает законодательств, пытаясь найти вне правовое решение ситуации. Это может также рассматриваться, как вмешательство в деятельность представителей власти. Также он предлагает бездомным на вырученные деньги решить вопрос с уголовным преследованием, то есть намекает на дачу взятки, что в свою очередь является уголовным преступлением.

Организатор лотереи действовал в рамках защиты законных интересов и прав. В соответствии с ГК РФ право на выигрыши, полученные с использованием чужого имущества, может быть признано недействительным, и средства могут быть возвращены владельцу карты или возвращены в фонд лотереи. Если будет установлено, что выигрыш был получен незаконным путем, то организатор лотереи вправе аннулировать билет.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 7,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 10. Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имелась точная информация, что масштабный террористический акт произойдёт в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние - очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательства) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идёт о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательств?

Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

1) В соответствии с законодательством РФ применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу строго запрещено. Согласно Конституции РФ каждому гарантируется право на личную неприкосновенность. Принцип гуманности уголовного права гарантирует запрет пыток и жестокого обращения. В соответствии с нормами действующего законодательства сотрудники правоохранительных органов не имеют право использовать насилие, если оно не необходимо для выполнения служебных обязанностей, и только в пределах необходимых для достижения законных целей. Но стоит отметить, что существуют исключения для данных норм. Согласно нормам уголовно процессуального права допускается применение физической силы в случае, когда это необходимо для задержания лица или предотвращения преступления. Также если применение физической силы было вызвано в рамках самообороны или необходимой обороны. А также если применение физической силы во время задержания лица не превысило пределов необходимой меры.

2) Позиция "Применение насилия нельзя, так как это нарушает закон" является правильной. В соответствии с Конституцией РФ и УК РФ, УПК РФ любое использование физического насилия, если оно не является необходимым для задержания или выполнения законных действий, является незаконным. Запрещается применение пыток к задержанному, так как это серьезное нарушение норм национального и международного права. Также использование насилия ставит под сомнения основы правового государства и уважения к права человека.

Позиция "мало кто обратит внимания на телесные повреждения у задержанного" является неправильной. Применение насилия является исключительной мерой. Такое оправдание насилия может повлечь за собой преследование сотрудников правоохранительных органов за превышение полномочий.

Позиция "применение насилия будет оправданным" является также неправильной. Даже в критических ситуациях применение насилия должно быть обоснованным и являться исключительно законным и ограничиваться необходимыми мерами. Применения насилия может быть оправдано в тех случаях, которые я указал ранее, а также в случаях защиты общественной безопасности, но опять же оно не может превышать разумных пределов.

На мой взгляд верной позицией является та, которая заключает в себе фокус на соблюдение законодательства и соблюдение прав задержанных. Насилие не может быть оправдано, но если есть место посягательству на конституционный строй РФ, то в качестве исключительной меры насилие может применяться.

Вопрос 11

Выполнен

Баллов: 6,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

В цитате П.Б.Струве важным аспектом является разграничение носителя власти и государством. В Российской Федерации существует ряд законодательных норм, ограничивающих носителя власти отождествлять себя с государством.

Во-первых, в гражданском праве существует ограничение на сделки с участием государственных служащих. То есть, госслужащие не могут заключать сделки с организациями, с которыми они находятся в подчинении или контролируют, так как это может привести к конфликту интересов и злоупотреблению правом. Также госслужащие деларируют свой доход и имущество. Это позволяет

предотвратить использования служебного положения в личных целях. Несмотря на свою власть, должностное лицо не может отождествлять себя с государством и должно ограничивать личные интересы и интересы государства.

Во-вторых, в уголовном праве есть состав преступления такой, как злоупотребление полномочиями. Данная норма устанавливает ответственность для должностных лиц за использование положения в личных интересах. Если должностное лицо использует свое положение, либо получает личную выгоду, то это является преступным деянием. То есть личные интересы должностного лица должны идти отдельно от интересов государства и не нарушать законодательство.

В-третьих, осуществляется конституционный контроль и ограничения для органов власти. Согласно Конституции РФ законодательная, исполнительная и судебная власть разделены. Это означает, что органы действуют самостоятельно в рамках их полномочий, при этом представляют единую систему. Принцип разделения властей показывает, что представители власти не могут говорить о том, что они представляют государство в целом, так как государство складывается из деятельности 3-х ветвей власти.

Таким образом, законодательство четко разграничивает интересы государственной власти и личных интересов должностных лиц. В том числе устанавливает определенные механизмы контроля и ответственности для предотвращения злоупотребления положением.

Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 8,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 12. Совершенные и несовершенные права

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права, адресованной неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённого (конкретному) лицу. Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделок, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершенные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо опровергают в зависимости от вашей позиции. Ответ необходимо аргументировать.

Поставленный вопрос заключается в том, что деление субъективных прав на совершенные и несовершенные представляет право субъекту альтернативные варианты поведения или ограничивает его выбор.

Под совершенными правами понимаются те права, которые позволяют субъекту права выбирать между несколькими возможными действиями или бездействиями. То есть существует альтернатива в поведении. Например, собственник имущества может использовать имущество различными способами: подарить, продать, использовать по своему усмотрению и тд. Это дает альтернативу поведения субъекту, который может выбирать, как ему распоряжаться имуществом. Также, лицо имеет право заключать договор с любым другим лицом. То есть субъект свободен в своих решениях с кем заключить договор.

Под несовершенными правами понимаются такие субъективные права, которые не предоставляются субъекту выбора и обязывают его совершить определенное деяние. Например, согласно Конституции РФ каждый имеет право на защиту от незаконного задержания. Это право не предоставляет субъекту выбора, хочет он или нет. Если его задерживают незаконно, он имеет право немедленно требовать освобождения. То есть нет альтернативы, он должен воспользоваться правом, чтобы быть освобожденным. Также, право на предоставление медицинской помощи в экстренных случаях. То есть, если человек находится в ситуации, угрожающей его жизни, ему обязаны предоставить помощь и он не может отказаться от нее.

Гипотеза о делении субъективных прав на совершенные и несовершенные может быть оправдана на примере правовых норм, когда различие между правами, предоставляющими выбор и обязательными к выполнению действиями проявляются через вариативность поведения. Такая гипотеза имеет право на существование.

Вопрос 13

Выполнен

Баллов: 2,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 13.

Администратор торгового зала Анна Ветренная решила уволиться по собственному желанию, потому что устала. В день расторжения трудового договора по инициативе работника Анна болела, что подтверждается листком временной нетрудоспособности. В день увольнения работодатель оформил необходимые кадровые документы, произвел окончательный расчет. На приказе об увольнении сделали надпись, что работника невозможно ознакомить под подпись ввиду его временной нетрудоспособности. В 18.00 рабочий день был окончен, и все работники разошлись по домам. Анна же в это время выпила чай с малиновым вареньем, стала чувствовать себя намного лучше и подумала, что работа у нее не такая уж и плохая, и решение уволиться было чересчур поспешным. В этой связи Анна написала своему начальнику сообщение в WhatsApp, что она не хочет увольняться. Также Анна написала собственноручное заявление об отзыве заявления об увольнении, которое в тот же день направила работодателю через отделение почтовой связи. Сообщение в мессенджере бывший начальник Анны проигнорировал, получив бумажное заявление от Анны, работодатель позвонил ей и сказал, что оно поступило в организацию через 3 дня после расторжения трудового договора. Анна уже уволена, и оснований восстанавливать ее на работе нет.

Вопросы:

Вправе ли работник отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию и, если да, то до какого момента работник может это сделать?

Правильно ли поступил работодатель, отказав в восстановлении на работе, и почему его действия правомерны или противоправны (в зависимости от вашей позиции)?

1) Да, работник вправе отозвать свое заявление об увольнении. Согласно Трудовому кодексу РФ работник может отозвать заявление об увольнении по собственному желанию в любое время до последнего рабочего дня. Однако, если на место увольняемого работника уже приглашен другой сотрудник в порядке перевода, то отозвать заявление нельзя. В данном случае Анна решила отозвать заявление в день увольнения после окончания рабочего дня, когда трудовые отношения были прекращены, она пропустила установленный срок для отзыва заявления.

2) Да, работодатель правомерно поступил. Увольнение считается состоявшимся в последний рабочий день, а Анна обратилась к работодателю после окончания рабочего дня. То есть в момент заявления об отзыве Анна была уже уволена и трудовые отношения прекращены. И факт ее болезни не является основанием для признания увольнения незаконным, так как она была уволена по собственному желанию.

Вопрос 14

Выполнен

Баллов: 5,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 14.

Инспекция Федеральной налоговой службы (ИФНС) в рамках выездной налоговой проверки вынесла постановление о выемке документов у налогоплательщика Свистулькина. П.П. При этом в одном здании с налогоплательщиком находился его контрагент Образцов А., у которого инспекция также принудительно произвела выемку документов. Полагая, что оснований для выемки, изъятия документов и предметов не было, контрагент Образцов А. обратился в суд.

Оцените действия ИФНС в отношении контрагента Образцова А. с точки зрения действующего российского законодательства. Подлежат ли удовлетворению требования заявителя?

Ответ необходимо аргументировать.

Налоговый орган вправе проводить выемку документов и предметов в рамках выездной налоговой проверки, но только при наличии оснований, что налогоплательщик не предоставляет документы, подтверждающие его нарушения налогового законодательства. В данном случае выемка документов у Свистулькина была законной, если имелись соответствующие основания. Но

контрагент налогоплательщика не является проверяемым лицом. То есть Налоговый кодекс РФ не дает право проводить выемку документов у третьих лиц. Таким образом действия ИФНС в отношении Образцова незаконны.

Также суд удовлетворит требования Образцова и признает выемку незаконной.

Образов сможет потребовать возврата изъятых документов.